

Lietuvos Respublikos Vyriausybės Kanceliarijai
Lietuvos Respublikos Susisiekimo Ministerijai
Lietuvos Respublikos Ekonomikos ir Inovacijų Ministerijai

2023 m. spalio 20 d.
Vilnius

Mes, Kurjerių ir Vairuotojų Asociacija (KIVA) norėtume pateikti pastabas/pasiūlymus dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 8(2) ir 18(1) straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. 23-14502.

KIVA iš esmės pritaria Projektui, ypač reikalavimui turėti galiojantį Europos Sąjungos ar Europos ekonominės erdvės šalyje, Jungtinėje Karalystėje, Šveicarijos Konfederacijoje arba Ukrainoje išduotą vairuotojo pažymėjimą, nes tai padės užtikrinti keleivių ir eismo dalyvių saugumą. Tai pat pritariame daugumai atliktų atnaujinto spalio 6d. projekto pakeitimų.

Vis tik, matome keletą kertinių vietų, kurios gali reikšmingai neigiamai paveikti mūsų veiklą, be jokios sukuriamos naudos saugumui ar veiklos skaidrumui.

Projekto 8(2) 12-toje dalyje nurodoma, jog Leidimo galiojimas panaikinamas, jei :

3) vežėjas, kuriam išduoto leidimo galiojimas buvo sustabdytas pagal šio straipsnio 10 dalies 2, 3 arba 4 punktą, per 5 darbo dienas nepašalino nurodytų pažeidimų arba neatitikties šio straipsnio 2 dalies 1–3 ir 5 punktuose nurodytiems reikalavimams, apie tai nepranešė Transporto saugos administracijai ir kartu nepateikė pažeidimų pašalinimą arba atitiktį šio straipsnio 2 dalies 1–3 ir 5 punktuose nurodytiems reikalavimams įrodančių dokumentų;

Tuo pačiu, 5-toje dalyje nurodoma, jog leidimas neišduodamas, jeigu nustatoma neatitiktis bent vienam iš šio straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimų arba *jeigu išduoto leidimo galiojimas buvo panaikintas pagal šio straipsnio 12 dalies 3–5 punktus ir nuo panaikinimo dienos nepraėjo 12 mėnesių.*

Pirmiausia – šie punktai nuveda link 8(2) Straipsnio 9 ir 10 dalių, kuriuose kalbama apie tai, jog vežėjas įspėjamas apie trūkumus, arba apie leidimo stabdymą. Vis tik – lieka neaišku, kaip toks įspėjimas turi būti iškomunikuotas, kada laikoma, jog vežėjas yra teisingai įspėtas bei nuo kada laikoma, jog šis įspėjimas įteiktas. Tad norėtusi aiškaus algoritmo pačiame straipsnyje, kaip/kada toks įspėjimas laikomas pasiekusiu vežėją, jog čia nekiltų nesusipratimų.

Tada, pagal aukščiau cituotus pakeitimus, išeitų, jog pavežėjui, pvz. nustatytu laiku neatlikus TA (ar atlikus – bet šiai veiklai netinkamu periodu) arba turint ne komercinį civilinės atsakomybės draudimą, bei per 5d.d. trūkumų neištaisius, leidimas gali būti ne tik panaikintas, bet ir šios veiklos nebebūtų galima vykdyti 12 mėn – nes naujas leidimas nebūtų išduodamas net ir ištaisius trūkumus ir atitinkant visas sąlygas (praėjus TA, turint tinkamą draudimą ir tt). Tiek 5 d.d. terminą laikome per trumpu, tiek ir 12 mėn terminą – sukuriančiu neproporcingai didelę žalą net atvejais, kai jokios tyčios nėra.

Pirmiausia norime pažymėti – jog neatitinkant sąlygų (pvz TA, Draudimo) leidimas jau ir taip pagal šio straipsnio 10 dalį yra stabdomas. Be to šie duomenys apie pasikeitusią leidimo būseną pagal 6 dalį galės būti perduodami Keleivių Vežimo Organizatoriams - tad jau ir taip yra pasiekiami tikslai

– t. y. pavežėjas, neatitinkantis būtinų sąlygų, jau leidimo sustabdymo etape nebegalės vykdyti veiklos, kol neištaisys trūkumų.

Nematome jokios priežasties taip greitai naikinti patį leidimą, o tuo labiau po to net 12 mėn nebeišduoti naujo. Vien pateikiant automobilį techninei apžiūrai bei iš pirmo karto jos nepaėjęs (o esant dideliems trūkumams ir iš karto naikinant dar galiojusią TA) – laisvas artimiausios kitos registracijos Pakartotinei Techninei apžiūrai laikas Techninių Apžiūrų centruose dažnai yra ilgesnis nei 5 d.d., tad tokiu atveju net teoriškai gali būti neįmanoma suspėti į 5d.d. terminą – o tai kaip minėta nesant jokios vežėjo tyčios reikštų veiklos nutraukimą bei šeimos pajamų praradimą net 12-kai mėnesių, ne tik atimant galimybes užsidirbti, bet ir [nesant jokio pažeidimo] užkraunat šeimos išlaikymo našą socialinėms programoms ir tt.

Tad mūsų nuomone, naujo leidimo nebeišdavimas 12 mėn dėl laikino neatitikimo TA, draudimo ar pan. reikalavimų nėra niekaip argumentuotas ir laikytinas nepelnyta bausme.

Mūsų nuomone, leidimo naikinimas galimas/suprantamas tik tada, kai akivaizdu, jog veikla nebebus atnaujinama – pvz trūkumų neištaisant 6 mėn ar ilgiau, o esant trūkumams pakankamu laikytinas pats leidimo sustabdymas.

Todėl siūlytume pakeisti 8(2) 12 dalies 3 punkto žodžius „per 5 darbo dienas“ keičiant į „per 180 kalendorinių dienų“.

Taip pat siūlytume 8(2) 5 dalies formuluotę iš „*Leidimas neišduodamas, jeigu nustatoma neatitiktis bent vienam iš šio straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimų arba jeigu išduoto leidimo galiojimas buvo panaikintas pagal šio straipsnio 12 dalies 3–5 punktus ir nuo panaikinimo dienos nepaėjo 12 mėnesių.*“ keisti į „*Leidimas neišduodamas, jeigu nustatoma neatitiktis bent vienam iš šio straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimų arba jeigu išduoto leidimo galiojimas buvo panaikintas pagal šio straipsnio 12 dalies 4–5 punktus ir nuo panaikinimo dienos nepaėjo 12 mėnesių.*“

Dalius Rudokas
Valdybos pirmininkas
Kurjerių ir Vairuotojų Asociacija